



> Retouradres Postbus 20951 2500 EZ Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

**Beleids- en  
Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken i.o.

Rijnstraat 8  
Postbus 20951  
2500 EZ Den Haag  
Interne postcode 880  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**  
mr. M.G.W.M. Muiser  
T 070-339 4460  
F 070-339 1302

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

**Uw kenmerk**  
201100039845

Datum **29 APR. 2011**

Betreft Reactie op tussenbericht RUD-vorming

Geacht college,

Bij brief van 29 maart 2011 heeft uw college een tussenbericht over de RUD-vorming in de provincie Limburg gestuurd aan de staatssecretaris van I&M, overeenkomstig de daarover gemaakte afspraak in het bestuurlijk overleg op 16 februari 2011. Namens de Stuurgroep Programma Uitvoering met Ambitie, die de staatssecretaris adviseert, dank ik u daarvoor.

Zoals de staatssecretaris van I&M in zijn brief van 21 februari 2011 heeft aangegeven, wil het Rijk er eind juni 2011 van zijn overtuigd dat met de RUD-vorming in uw provincie een adequaat antwoord op de problemen met vergunningverlening, toezicht en handhaving wordt geboden. Daarbij is de Checklist Criteria RUD-vorming richtinggevend kader. Korthedshalve verwijst ik naar bedoelde brief, die u samen met de checklist aantreft op de website [www.uitvoeringmetambitie.nl](http://www.uitvoeringmetambitie.nl).

In dit verband wijs ik ook op het Algemeen Overleg op 23 maart 2011 van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu van de Tweede Kamer inzake externe veiligheid. In dat overleg heeft de kamer de noodzaak om op korte termijn te komen tot een beperkt aantal robuuste RUD's onderstreept. Daarbij noemen sommigen in de kamer, wat het aantal in BRZO-taken gespecialiseerde RUD's betreft, eerder één dan vier RUD's.

#### Met betrekking tot het tussenbericht

U geeft in uw brief aan dat er in uw provincie nog geen gezamenlijk beeld over de RUD-vorming bestaat. Een aantal gemeenten kan zich niet vinden in de twee RUD's, zoals door de provincie voorgestaan. Voor u is het nog te vroeg in het proces om conclusies te trekken over afwijkingen van de eerder voorgestelde RUD's voor Noord-Limburg en Zuid-Limburg. Over de haalbaarheid van de RUD's op de realisatiedatum 1 januari 2013 doet u geen uitspraken. Niet alle gemeenten nemen het basistakenpakket als (minimum)uitgangspunt.

Binnen het Programma bestaan zorgen over de inhoudelijke voortgang van de processen en het tempo van de besluitvorming in uw provincie. Ik benadruk dat er op basis van de landelijke kaders eind mei 2011 helderheid moet worden



verschafft over het eindbeeld waar naar wordt toegewerkt. Het gaat er om dat u eind mei 2011 twijfel weg kunt nemen of er uiterlijk 1 januari 2013 sprake zal zijn van een robuuste samenwerkingsorganisatie, toereikende mandatering, eenheid van leiding en sturing van de werkzaamheden en goed werkgeverschap, die in staat zijn om hun rol van regionale ketenpartners met verve en op een ongecompliceerde manier te vervullen.

**Beleids- en Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken i.o.

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

Naar aanleiding van uw tussenbericht wil ik vanuit het Programma Uitvoering met Ambitie (hierna: het Programma) enkele zaken expliciet onder uw aandacht brengen. Ik acht deze voor u van belang in verband met het uiterlijk 31 mei 2011 van u te ontvangen eindbericht over de uitkomsten van het bottom up proces, het regionaal maatwerk en de provinciale regie op deze processen. Voor de goede orde wil ik daarbij benadrukken dat met deze brief geen oordelen worden uitgesproken, maar slechts een aantal belangrijke aandachtspunten wordt meegegeven.

- Inbreng van het **basistakenpakket** in de RUD's door de deelnemende gemeenten en de provincie. Hierbij wordt benadrukt dat het basistakenpakket het minimum is. Het inbrengen van minder taken is dus niet mogelijk.
- Voldoen aan het referentiekader van de **kwaliteitscriteria**. Iedere RUD moet (kunnen) voldoen aan de kwaliteitscriteria, in het bijzonder aan de eisen voor de kritieke massa. Als een RUD daar met betrekking tot bepaalde basistaken niet aan kan voldoen, moet de oplossing voor die taken worden aangegeven. Dit is in het bijzonder relevant voor BRZO-taken.
- **Deelname in de RUD voor wat betreft het basistakenpakket.**  
Uitgangspunt binnen het Programma is dat de gemeenten voor wat betreft het basistakenpakket deelnemen in de RUD, dat wil zeggen mede-eigenaar worden van en mede-verantwoordelijkheid dragen voor het (voort)bestaan van de RUD. Dat laat onverlet dat gemeenten andere taken dan de basistaken door de RUD kunnen laten uitvoeren op basis van een (dienstverlenings)-contract.  
Maar het is om een aantal redenen minder wenselijk als gemeenten met betrekking tot de basistaken niet mede-eigenaar worden van de RUD en deze taken op contractsbasis laten uitvoeren. De toekomstbestendigheid van de RUD is een belangrijke reden. Verder moeten de uitvoering van de basistaken en het daarmee belaste personeel in volle omvang vanuit één punt (kunnen) worden aangestuurd. Contracten over basistaken kunnen daarnaast een belemmering vormen voor het opereren van de RUD als regionale ketenpartner en voor het maken van afspraken daarover met de andere handhavingpartners. Indien niettemin zou worden geopteerd voor het contractueel inbrengen van basistaken dan moeten bovengenoemde punten zichtbaar zijn geborgd.
- **Congruentie met de veiligheidsregio.** Het is ongewenst dat het werkgebied van de RUD de grenzen van het werkgebied van de veiligheidsregio overschrijdt. Dat neemt niet weg dat het werkgebied van een RUD, mits gemotiveerd, wel kan samenvallen met het werkgebied van twee of meer veiligheidsregio's. Omgekeerd kan het werkgebied van een veiligheidsregio, mits gemotiveerd, samenvallen met het werkgebied van meerdere RUD's. Het is echter niet de bedoeling dat een gemeente binnen het

werkgebied van veiligheidsregio A afziet van deelname in de RUD in die veiligheidsregio en gaat deelnemen in een RUD op het werkgebied van veiligheidsregio B.

**Beleids- en Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken i.o.

- Landsdekkendheid (**geen witte vlekken**). Hiertoe is essentieel dat iedere gemeente met betrekking tot de taken uit het basistakenpakket deelneemt in een RUD.
- **Juridische entiteit.** Een RUD is bij voorkeur een openbaar lichaam in de zin van de WGR (waarin de gemeenten deelnemen voor wat betreft het basistakenpakket). Zoals in de package deal is aangegeven is een andere organisatievorm mogelijk op voorwaarde dat alle betrokken partijen daarmee instemmen en hiermee op minstens gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de randvoorwaarden voor een robuuste uitvoeringsstructuur (lees: de Checklist). Hierbij moet in het bijzonder worden gedacht aan toereikende mandatering, eenheid van leiding en sturing van de werkzaamheden, goed werkgeverschap. Daarnaast moeten de bestuurs- en financieringsstructuur van de eventueel andere organisatievorm de continuïteit en de toekomstbestendigheid van de RUD als zodanig waarborgen. Bij het uitblijven van overeenstemming over een andere organisatievorm moet een openbaar lichaam worden ingesteld. De WGR is daarbij het wettelijke kader bij uitstek voor de publiekrechtelijke samenwerking tussen twee of meer openbare lichamen.

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

Tegen het gebruik van de WGR worden nogal eens bezwaren geuit vanuit de bestaande negatieve ervaringen met die wet. In verband hiermee wordt benadrukt dat het bij de RUD's niet gaat om regelingen waarbij beleid of bevoegdheden worden overgedragen. Het gaat bij de RUD's om niet meer maar ook niet minder dan het op afstand plaatsen en professionaliseren van uitvoerende processen.

Ook als het gaat om het binnen de perken houden van de bestuurlijke belasting biedt de WGR voldoende mogelijkheden. Ik noem bijvoorbeeld de mogelijkheid dat slechts bestuurders van ten minste twee deelnemende gemeenten zitting hebben in het algemeen bestuur. Een andere mogelijkheid is het aanwijzen van (ten hoogste de helft min één) leden van het dagelijks bestuur van buiten de kring van het algemeen bestuur. Dit laatste maakt het mogelijk om bijzondere deskundigheid aan te trekken in aanvulling op de deskundigheid van de gemeentelijke bestuurders.

Ik signaleer tenslotte dat bij de invulling van het door gemeenten gewenste 'voldoende nabijheid en zicht' essentieel is dat wel gesproken kan worden van goed opdrachtgeverschap van de gemeentebesturen. De VNG stelt hier ter ondersteuning een handleiding voor op.

- **Organisatiemodel.** Wanneer zou worden geopteerd voor een RUD in de vorm van een zogenaamde netwerkorganisatie is het van belang dat goed wordt onderbouwd dat, en op welke wijze, wordt voldaan aan de landelijke kaders en de criteria in de Checklist. Ook bij een netwerkorganisatie zal dus bijvoorbeeld sprake moeten zijn van een robuuste organisatie, toereikende mandatering, eenheid van leiding en sturing van de werkzaamheden, goed werkgeverschap. Ook een netwerkorganisatie zal haar rol als regionale ketenpartner op een ongecompliceerde manier moeten kunnen vervullen.

Wanneer wordt gewerkt met lokale vestigingen geldt het bovenstaande eveneens.

In dit verband merk ik overigens op dat de weg die in Overijssel is gekozen, veelbelovend maar ook complex is. In andere delen van het land bestaat op dit moment wellicht niet overal een goed beeld van het proces van de RUD-vorming in Overijssel en het beoogde resultaat (waaronder de terugvaloptie naar een klassieke RUD als blijkt dat niet aan de criteria van checklist kan worden voldaan). Daardoor bestaat het gevaar dat de betekenis en complexiteit niet juist worden ingeschat.

**Beleids- en Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken i.o.

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

- **Afstemming met OM en politie.** Benadrukt wordt dat de afstemming tussen iedere RUD en het OM en de politie geborgd moet zijn, d.w.z. zo vormgegeven en georganiseerd is dat samenwerking en afstemming mogelijk is met betrekking tot informatie-uitwisseling, toezicht en opsporing. Die afstemming en samenwerking moeten –inhoudelijk en organisatorisch- het bereik hebben van de onderlinge handhavingsarrangementen tot en met de concrete signalen, zaken en bij de RUD werkzame BOA's. Toereikende mandatering van de (directeur van de) RUD is hierbij essentieel. Bezien vanuit de afstemmingsmogelijkheden voor het OM en de politie gaat de voorkeur overigens uit naar een RUD met gedeconcentreerde vestigingen binnen een regio (in plaats van meerdere RUD's in die regio).
- **Realisatietermijn operationele RUD's.** Deze is uiterlijk 1 januari 2013 en de plannen van aanpak moeten dus daar op zijn gericht. Het lijkt mij in dit verband zeer van belang dat u als provinciale regisseur een uiterste inspanning levert om sturing aan de processen te geven.

#### Met betrekking tot het eindbericht

Van uw eindbericht wordt verwacht dat in ieder geval op de volgende vragen een expliciete reactie wordt gegeven.

- Het basistakenpakket is het minimum. Brengen alle gemeenten tenminste het basistakenpakket in? Hebben de gemeenten die minder taken willen inbrengen, een zelfevaluatie met behulp van de digitale zelfevaluatietool uitgevoerd?
- Ingeval sprake is van meer dan één RUD: hoe worden de provinciale taken ingebracht?
- Hoe is de organisatie van de BRZO-taken in de RUD's (het kabinet gaat uit van een bovenregionale bundeling van BRZO-taken in een beperkt aantal RUD's)?
- Voldoet iedere RUD aan het referentiekader van de kwaliteitscriteria (met name kritieke massa)?
- Is sprake van congruentie met de grenzen van de veiligheidsregio('s)?
- Zijn er gemeenten die zich aan de beoogde samenwerkingsconstructie onttrekken? Hebben deze gemeenten een zelfevaluatie met behulp van de digitale zelfevaluatietool uitgevoerd?

- Als de RUD geen openbaar lichaam wordt: stemmen alle betrokken partijen daarmee in en hoe wordt op minstens gelijkwaardige wijze invulling gegeven aan de Checklist? Welk organisatieconcept wordt uitgewerkt?
- Is er mee rekening gehouden dat iedere RUD moet beschikken over de voorzieningen en de kritische massa om deel te kunnen nemen in de beoogde informatie-uitwisseling ten behoeve van toezicht en handhaving (Inspectieview Milieu)?
- Hoe is de afstemming en samenwerking met OM en politie geborgd?
- Is de RUD/zijn de RUD's op 1 januari 2013 operationeel?
- Wordt voldaan aan de overige criteria van de checklist?
- Welke ijkpunten bevat uw plan van aanpak waarop de voortgang tot 1 januari 2013 kan worden gevolgd? Met ijkpunten in uw plan van aanpak kunt u onderbouwen dat met de RUD-vorming een adequaat antwoord op de problemen met vergunningverlening, toezicht en handhaving wordt geboden.
- Acht u na 1 januari 2013 nog stappen nodig om tot een (meer) bevredigend eindresultaat te komen? Zo ja, welke stappen en welk eindresultaat staan u voor ogen?
- Zijn er bijzondere aandachtspunten die u in verband met de toetsing aan de Checklist Criteria RUD-vorming wilt meegeven?

**Beleids- en Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken i.o.

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

#### Het vervolg op het eindbericht

De staatssecretaris van I&M heeft in zijn brief aan u van 21 februari 2011 aangegeven dat het kabinet van mening is dat een landsdekkend netwerk van een beperkt aantal robuuste RUD's en een zekere mate van uniformiteit in organisatie en werkwijze absoluut noodzakelijk zijn om de problemen met vergunningverlening, toezicht en handhaving op te lossen binnen de bestaande bevoegdhedenverdeling. Hij gaf voorts aan dat het Rijk vóór de tweede helft van 2011 een definitieve balans wil opmaken van het bottom up proces en het regionaal maatwerk. Het Rijk wil er, zoals eerder aangegeven, eind juni 2011 van overtuigd zijn dat met de RUD-vorming in de provincies een adequaat antwoord op de problemen wordt geboden, in de vorm van een landsdekkend netwerk van robuuste RUD's. Als die overtuiging onvoldoende is, wordt per provincie besloten of en op welke wijze vanuit het Rijk moet worden geïntervenieerd.

Hiertoe wordt het Bestuurlijk Overleg, in het bijzonder de staatssecretaris van I&M, de minister van VenJ en de minister van BZK, vanuit het Programma geadviseerd over de eindberichten. Bovendien ontvangt het bestuurlijk overleg een advies van mevrouw Sybilla Dekker, bestuurlijk boegbeeld van het Programma, alsmede een verslag van haar bevindingen tijdens de bezoeken in het land.

Bij de advisering aan het Bestuurlijk Overleg wordt een zogenaamde escalatieladder toegepast.

- Idealiter leidt het opmaken van de balans er toe dat met vreugde kan worden ingestemd met de provinciale eindberichten en plannen van aanpak voor het vervolg.
- Niet uit te sluiten valt echter dat zich situaties zullen voordoen waarin bestuurlijke gesprekken met de betrokken gedeputeerde (als regisseur) of de betrokken wethouders nodig zijn om tot een acceptabele situatie te komen.
- Voorts wordt er rekening mee gehouden dat interventie in de vorm van de inzet van een interventieteam in een provincie nodig wordt geacht om processen bij te stellen of verder te versnellen.
- Tenslotte kan het Rijk, zoals is aangegeven in de eerdergenoemde brief van 21 februari 2011, besluiten tot een juridische interventie als het bottom up proces niet tot structurele borging van de landsdekkende RUD-vorming leidt. Wat dit laatste betreft is iedereen het er over eens dat de inzet natuurlijk zou moeten zijn om een juridische interventie zo veel mogelijk te voorkomen.

**Beleids- en Bestuursondersteuning**  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken i.o.

**Kenmerk**  
BJZ2011044537

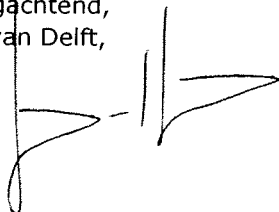
#### Ondersteuning vanuit het Programma

De begroting van het Programma voorziet in een bedrag van € 4.000.000,- ten behoeve van RUD-vorming. Namens de Stuurgroep PUmA kan ik u mededelen dat dit bedrag als volgt zal worden verdeeld:

- De provincie Zuid-Holland krijgt € 500.000,- als vergoeding voor een aantal studies en activiteiten die ten goede komen aan alle provincies, zoals het landelijk sociaal beleidskader, de uitwerking van de WGR-mogelijkheden en het rekenmodel transitie en efficiency.
- De resterende € 3.500.000,- wordt (via het IPO) beschikbaar gesteld naar rato van het aantal veiligheidsregio's in de provincie; per veiligheidsregio is derhalve € 140.000,- beschikbaar. Het IPO stelt het geld beschikbaar aan de provincies voor de bouw van RUD's. De gelden zijn dus niet bedoeld om de provinciale regie te financieren.

Indien deze brief u aanleiding geeft tot vragen dan kunt u daarover contact opnemen met ondergetekende ([wil.van.delft@minvrom.nl](mailto:wil.van.delft@minvrom.nl)).

Hoogachtend,  
Wil van Delft,



Programmamanager Programma Uitvoering met Ambitie

